

Petitie:

Putte, 1 januari 2024

Een zoektocht naar geleerde lessen betreffende de huisvesting van arbeidsmigranten versus de spanning op de omgeving en een gebrek aan transparantie.

Geachte burgemeester, wethouders en raadsleden,

Er zijn grote en gegronde zorgen over de impact van intensieve bewoning en een grote concentratie arbeidsmigranten op onze lokale gemeenschap, infrastructuur en omgeving. In deze petitie zult u een aantal handvaten vinden.

Aanleiding:

Door o.a. uw recente besluitvorming t.a.v. het huisvesten van arbeidsmigranten op o.a. Hazeduinen is er in uw gemeente een moeilijk verenigbare situatie alsook een spanningsveld ontstaan tussen de omgevings- bestemmingsrichtlijnen (natuur, recreatie, zorg, defensie, ondernemers en bewoners) versus de nood aan huisvesting van arbeidsmigranten. Naast spanning tussen deze twee aspecten is er ook een onbalans waarneembaar. In Putte zijn namelijk met alle planvorming en huidige accommodaties meer dan 1800 plekken voor arbeidsmigranten geprojecteerd (excl. opvang) op een totale bevolking van ongeveer 3700 inwoners. Dit is exclusief het aantal niet geregistreerde migranten. Deze situatie is moeilijk te verklaren, verantwoorden of rechtvaardigen. Dit spanningsveld overstijgt de Putse gemeenschap en daarom heeft deze petitie als doel de discussie breder te trekken.

We mogen van een overheid verwachten dat de belangen van al deze partijen worden gewogen en mogelijk verenigd. Enerzijds is er begrip en erkenning voor de noodzaak van huisvesting voor arbeidsmigranten, gezien de belangrijke bijdrage die zij zouden kunnen leveren aan onze lokale economie. Anderzijds moeten we ervoor zorgen dat hun huisvesting binnen een normale proportie blijft, en in harmonie is met de bestaande omgeving en dat deze niet in strijd is met o.a. de geldende bestemmingsrichtlijnen, afspraken en gestelde doelen. Logisch is dat arbeiders van elders in Europa of daarbuiten die in Nederland werkzaam zijn, beschouwd mogen worden als arbeidsmigranten. Maar geldt dat ook voor iemand die werkzaam is in België en in Nederland gebruik wil maken van faciliteiten van arbeidsmigranten? Wat is bij al deze personen de betekenis voor onze economie? Kun je bijvoorbeeld een bepaling opnemen bij huisvesting dat er een economisch belang moet zijn voor de gemeente? Hoe is hier toezicht op te houden?

T.a.v. de overschrijding van de bouwvoorschriften en de legaliseringsaanvraag van nieuwe (grotere) chalets op Hazeduinen, liggen er een aantal bezwaarschriften. Er is ruim na de termijn van 8 weken nog geen beschikking of verlenging en hebben de indieners nog geen reactie mogen ontvangen. Ondanks de kans op een fictief besluit vertrouwen de bezwaarmakers dat hun bezwaren worden meegewogen in de procedure. Het lijkt alsof de gemeente maar tussen twee vuren zit maar het mogelijk toekennen van deze legalisatie gaat verder dan alleen het gunnen van de zgn. 10%. Het heeft vergaande gevolgen voor de gehele gemeente (grote brand) meer nog dan de economische belangen van een ondernemer die elders het trucje nogmaals zal uithalen. Ook in de Gemeente Horst aan de Maas worstelde men met soortgelijke bezwaren en heeft de gemeente uiteindelijk de vergunning ingetrokken.

Landelijk doet zich het verschijnsel voor dat steeds meer recreatieparken ten koste van kleine kampeers in bezit komen van grote bedrijven, soms concerns die meerdere al dan niet voormalige 'campings' bezitten. Dit fenomeen komt zeker voor in de gebiedsstrook langs de Nederlands-Belgische grens. Behalve geheel of gedeeltelijk gebruik voor huisvesting van arbeidsmigranten, zijn er recreatieparken die daarnaast of in combinatie daarmee worden gebruikt voor criminele activiteiten. Bekend voorbeeld is Fort Oranje in Zundert, maar nu is ook actueel wat er speelt op de camping Prinsenmeer te Ommel van Peter Gillis (Oostappen Groep). Zie over Gillis het uitgebreide artikel van de Bredase onderzoeksjournalist Orkun Akinci in dagblad Trouw van 9 december 2023.

Op activiteiten in recreatieparken in de grensstreek is nogal eens de Wet Bibob van toepassing. Deze wet verplicht gemeenten bij een aanvraag te onderzoeken of gevreesd moet worden voor criminele activiteiten, en geeft gemeenten de bevoegdheid om een aanvraag af te wijzen. Vaak gaat dat gepaard met (niet openbaar) rechercheonderzoek naar het bedrijf van de aanvrager en zijn connecties met andere mogelijk criminele bedrijven. Het is dus geen onderbuikgevoel wat hier bij bewoners speelt maar er is een gegronde reden dat men zich zorgen maakt. Kennelijk gaat het vaker fout.

Huidige situatie:

Naast de tot op heden bekende 'plannen' o.a. (Hazeduinen, Familyland, ?) is het ons opgevallen dat er nog meer planvorming in de maak was/is voor nog eens honderden slaapplekken voor arbeidsmigranten (ruim 1200 migranten voor het Glatt-terrein en Emmahoeve). Het totaal aantal plekken voor arbeidsmigranten in Putte zou hiermee richting de ruim 2400 arbeidsmigranten zijn gegaan op een bewonersaantal van 3700 in Putte. Je mag best vraagtekens plaatsen bij het waarom? En nog zijn de juiste cijfers niet bekend? De meest recente aanvraag was voor Hazeduinen en het legaliseren van grotere units zodat ook hier

weer honderden extra migranten een slaapplek konden vinden. Dit alles doet ons betwijfelen of er een verantwoord plan is t.a.v. het huisvesten van arbeidsmigranten en of de aanpak centraal wordt gecoördineerd? Door het gebrek aan handhaving en sluitende plannen dreigt het spanningsveld juist eerder groter dan kleiner te worden. Heeft de overheid wel voldoende scherpte in de effecten van het beleid bij deze grote aantallen arbeidsmigranten? Voor ons als belanghebbenden is een effectief toezicht op de uitvoering van het beleid van nog groter belang. Een voorbeeld is de motivatie om het bestemmingsplan van Hazeduinen goed te keuren voor 50% recreatie en 50% arbeidsmigratie. Er werd destijds met veel trots uitgelegd dat er hierdoor juist minder migranten zouden verblijven. Niets is minder waar. Er is nergens een maximum op het aantal mensen meegenomen en met een kleine ingreep kun je kennelijk de woonunits zo aanpassen dat je er nog meer mensen kunt huisvesten. De recente legalisatie-aanvraag lijkt zelfs ook elementen van “greenwashing” te bevatten.

Bij het soort aanvragen, zoals bij Hazeduinen, vragen wij ons af of bijvoorbeeld alle nutsvoorzieningen wel toereikend zijn en de gestelde technische bepalingen wel voldoen aan de bouwverordening en haalbaar zijn. Met meer mensen meer impact op het riool en de watervoorziening bijvoorbeeld.

Het grotere plaatje: het plaatsen van een aanzienlijk aantal arbeidsmigranten in een beperkt gebied zal leiden tot overbelasting van voorzieningen en de infrastructuur, zoals wegen, natuur, openbaar vervoer, en tot aantasting van de verkeersveiligheid van fietsers en wandelaars. Bovendien kan het de reeds bestaande woningnood verergeren, waarvan niet alleen arbeidsmigranten, maar ook andere inwoners van onze gemeente de gevolgen ondervinden. We moeten een evenwichtige en geïntegreerde benadering vinden om de behoeften van arbeidsmigranten en onze lokale gemeenschap in overeenstemming te brengen.

Het is betreurenswaardig dat juist in de totstandkoming van dit soort ingrijpende beslissingen de omgevingsdialog mondjesmaat en soms helemaal niet is gevoerd. Het lijkt kennelijk goed mogelijk om buiten de geest van een bestemmingsplan om, de overheid zodanig onder druk te zetten dat een andere invulling mogelijk wordt? Bewoners worden niet geraadpleegd, verenigingen ook niet of beperkt, burens worden ook niet uitgenodigd. Juist de kennis en de ervaring van reeds bestaande partners in andere overlegvormen ontbreekt in de planvorming. Geen tot minimale afstemming heeft plaatsgevonden terwijl impact op deze partners maximaal is. Een gemiste kans om het goed te doen.

Het is van essentieel belang om bij de implementatie van het vastgestelde beleid de impact op de natuur te beoordelen. In ons gebied spelen natuur en groene zones een cruciale rol in het behoud, ontwikkeling en bescherming van biodiversiteit en het verbeteren van de leefbaarheid

voor mens en dier. Het is daarom vanzelfsprekend dat de huisvesting van arbeidsmigranten op een heel zorgvuldige manier zou moeten worden gepland, zodat er geen schade wordt toegebracht aan deze waardevolle natuurlijke omgeving. Volgens onze contacten, zijn belangrijke partners zoals Natuurmonumenten, Benegora, Defensie, Grenspark, Namiro, AnBeRo net zo verrast als bewoners. Het is voor iedereen een pijnlijke zaak, het schuurt wanneer zorgvuldigheid ontbreekt bij zo'n belangrijke partij als de gemeente. Zie ook het Belgische Masterplan Grenspark Kalmthoutse Heide (kandidatuur nationaal park mei 2023). Daar werd ook telkens uitgegaan van de natuurlijke kwaliteit van het gebied en werd een communicatieve en toeristische strategie vooropgesteld naar bezoekers die deze kwaliteit omarmen en respecteren. Helaas werden in het proces van het Grenspark de belangrijkste partners 'vergeten'... de mensen die er wonen... en het project is hierdoor ook gestrand.

De gemeentebegroting zou moeten voorzien in voldoende financiële ondersteuning voor deze razendsnelle en exponentieel toenemende stroom migranten in de gemeente Woensdrecht met in het bijzonder Putte. Is er rekening gehouden met extra handhaving, extra onderhoud, extra fte's, voorzieningen, opwaardering infrastructuur? De extra aantallen arbeidsmigranten hebben niet alleen impact op de inwoners en omgeving maar ook op de huishoudportemonnee van de gemeente. Dat vraagt om nader onderzoek naar deze belangrijke samenhang. Er zijn voorbeelden bij andere gemeenten te vinden waar bij het duidelijk is waarop moet worden ingezet. Bij het uitblijven van zowel een operationeel als financieel ondersteuningsplan voor deze groei, valt te verwachten dat dit op termijn voor extra onvrede en overlast zal zorgen.

Op meerdere locaties rondom het Grenspark is een evolutie op te merken waarbij arbeidsmigranten gebruikmaken van zones die bestemd zijn voor toerisme en recreatie. Zowel Camping Hazeduinen als Familyland zijn voorbeelden. Ook andere gemeenten geven aan dit soort evolutie te kennen en te monitoren. Het behoud van de toeristische aantrekkelijkheid van onze gemeente is elementair, niet alleen voor de lokale economie maar ook voor het behoud van de natuurlijke rijkdom en de ervaring van de bezoekers. De grote concentratie van huisvesting van arbeidsmigranten werkt averechts op de gemeentelijke doelstellingen en ambities zoals verwoord in het collegewerkprogramma 2022-2026. Waar arbeidsmigranten aanwezig zijn, wordt het steeds minder aantrekkelijk voor toeristen. Dit kan een vicieuze cirkel tot gevolg hebben tot er uiteindelijk helemaal geen toeristen meer komen die op zoek zijn naar een gepaste natuurervaring. Er blijven dan nog alleen arbeidsmigranten over die op basis van prijs en beschikbaarheid in het gebied komen.

Verder, en in de directe nabijheid van Hazeduinen, bevinden zich zorgunits. Deze zijn recent en specifiek ingericht voor zorgbehoevende bewoners die rust nodig hebben. Zorg staat hier, naast natuur en extensieve recreatie, in het bestemmingsplan van de gemeente. De

huisvesting van extra honderden arbeidsmigranten tussen een N2000 natuurgebied, een stiltezone en een zorgfaciliteit lijkt ons gewoonweg niet 'mogelijk'. Wij betreuren daarom ook de eerdere aanpassing van het bestemmingsplan.

Er is veel onrust bij de huidige bewoners en gebruikers van de recreatiegebieden. Er is een onwenselijk bestuurlijk machtsvacuüm ontstaan. Zowel de gemeente als campingeigenaren kunnen bewoners op de recreatiegebieden onder druk zetten. Er zijn voorbeelden bekend... jammer. De positie van de bewoners wordt daardoor steeds zwakker en als gemeenschap zullen we hiervoor moeten waken. Het is belangrijk dat we vertrouwen in elkaar hebben en houden. We moeten voorkomen dat de kennis en de kunde van de gemeente ter discussie komt te staan.

De gemeente heeft diverse vormen van overleg gehad met de ondernemer over onder andere extra parkeerplaatsen en andere kwesties. Maar er is geen overleg gevoerd met andere belanghebbenden. Het is ook niet duidelijk wat deze overleggen hebben opgeleverd? Dit is niet verklaarbaar maar ook niet effectief. Het geeft bovendien een scheef beeld. Bij de recente bezwaren en steunbetuigingen is de algehele toon dan ook: "Tot hier en niet verder en waarom gaat dit niet goed?".

De gemeentelijke beleidsnota en de evaluatie ontbreken. Mede hierdoor is het vertrouwen aangetast en ontstaat er een diffuus beeld.

Beleid huisvesting arbeidsmigranten gemeente Woensdrecht van 3-7-2019 geeft aan:

- **5.6** *Gezien de complexiteit van enerzijds de huisvesting van arbeidsmigranten op recreatieterreinen en campings en anderzijds het handhaven van permanente bewoning, zou hierover een aparte beleidsnota worden opgesteld.*
- **8.0** *Met name de laatste jaren zijn er steeds meer arbeidsmigranten (MOE-landers) in Nederland komen werken. Ook in de Gemeente Woensdrecht zijn ze nodig voor het verrichten van werk, nu en in de toekomst. De huisvesting van arbeidsmigranten is dan ook een belangrijk onderwerp, dat voortdurend in ontwikkeling is. Nieuwe ontwikkelingen kunnen ertoe leiden dat het gemeentelijke beleid in de toekomst aangepast moet worden. Het beleid van de Gemeente Woensdrecht zal dan ook na vier jaar geëvalueerd worden. Indien er tussentijds beleidswijzigingen nodig zijn, dan zullen deze (zonder evaluatie) door de gemeenteraad worden doorgevoerd en vervolgens bekend worden gemaakt.*

Het lijkt vergeten maar camping Hazeduinen, om bij dit voorbeeld te blijven, ligt bij de kern van het Grenspark (stiltegebied). Van de eigenaren van omliggende percelen wordt verwacht dat ze instemmen met extensieve recreatie in deze zone. Dit zou dus geen extra massatoerisme of verkeersbewegingen mogen aantrekken. Het kan nooit de bedoeling zijn om extra verkeersbewegingen aan te trekken op percelen die letterlijk aan een N2000 natuurgebied

grenzen. Ook in andere gebieden zou zomaar deze fout gemaakt kunnen worden. Een toename in het aantal arbeidsmigranten en bijbehorende verkeersbewegingen valt niet te rijmen met de status van stiltegebied.

Nu is al duidelijk dat er arbeidsmigranten in het gebied aanwezig zijn (en dat worden er alleen maar meer). Onder andere door: meer alcohol- en drugsgebruik, (gewelds)overlast, zwerfafval en zelfs sluikstorten, (gebruik)maken van illegale toegangswegen tot de tegenoverliggende bospercelen, roken in het bos (dus brandgevaar in droge periodes) en vissen in de vennen. Ook worden zakken vol met kastanjes en paddenstoelen geraapt (wat niet toegestaan is), laat staan welke invloed dat heeft op de kwetsbare fauna en flora van het beschermde N2000 natuurgebied. Kortom er is nu al een verzoek/noodzaak tot handhaving en toezicht.

Bij het melden van overlast (of suggesties) hapert er nu al het een en ander in de afhandeling. Deze zaken zijn bekend en aangekaart bij o.a. de algemeen directeur en de wethouder. De directeur werkt aan deze kwesties. In de opinieraad ruimte d.d. 24-10-2023 gaf de wethouder echter blijk van een rooskleuriger beeld. Dat verschil van inzicht baart ons nu extra zorgen. Er ligt een ongevraagd advies van het dorpsplatform en er zijn zorgen geuit. Voorbeeld: als gevolg van het intensievere verkeer en de vele bussen is het hoogteverschil tussen de berm en het wegdek zodanig dat mensen hun banden en velgen stuk rijden. Deze meldingen worden gewoonweg niet (goed) opgepakt, en zelfs gebagatelliseerd. Mensen krijgen te horen dat er niets aan kan worden gedaan. Maar als gevolg hiervan wordt ook geen enkele koppeling gemaakt met oorzaak en gevolg. Hieruit blijkt dat de omgevingsfactoren niet of onvoldoende doorkomen daar waar deze nodig zijn voor het uitvoeren en bepalen van beleid.

De vergroting van het aantal overnachtingen van arbeidsmigranten in de gemeente Woensdrecht genereert al snel een paar ton aan extra inkomsten. Het is de vraag of deze overnachtingen forfaitair worden afgerekend met de eigenaren van de parken? Met de vereiste sluitende (SNF)administratie zouden er veel meer inkomsten gegenereerd kunnen worden door per nacht af te rekenen. Deze dubbele extra inkomsten kunnen eventueel aangewend worden voor de eerder genoemde financiële ondersteuning. Het lijkt raadzaam om herziene afspraken met de parkeigenaren te maken en dit onderwerp mee te nemen. Het verdienmodel van het huisvesten van arbeidsmigranten zit voornamelijk aan de kant van de overheid, parkeigenaren, werkgevers en arbeidsmigranten. Maar de natuur en de bewoners komen er bekaaid van af. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Daar waar (dag)recreatie plaatsvindt of zou moeten plaatsvinden, weten we niet of de afspraken worden nageleefd? Er zijn geen cijfers bekend en er is geen controle. Bij navraag lijkt SNF-certificering ook te ontbreken? Op Hazeduinen ontbreekt al geruime tijd dagrecreatie

en het zwembad. Het blijkt onmogelijk om er nog een chalet te huren als toerist. De bijkomende vraag is op basis van welk cijfermateriaal de gemeente gaat en kan handhaven? Het bestemmingsplan geeft 50% recreatie aan maar daar wordt al enige tijd niet meer aan voldaan. Daarnaast zijn er vraagtekens over de kernwaarden waarmee wordt gerekend. Hoeveel chalets, recreatiewoningen, campingplaatsen zijn er mogelijk in het bestemmingsplan en hoeveel zijn er nu daadwerkelijk? Daar waar een chalet een recreatiewoning is geworden moeten chaletplekken in mindering worden gebracht. Ten aanzien van het afwijken van de bouwregels, artikel 3.4 van het bestemmingsplan, zijn vraagtekens. Maar ook de artikelen 5.3 en 7 geven voldoende discussiepunten. Artikel 4 heeft invloed op besluiten uit het verleden en de huidige verdeling. Hoe wordt de handhaving op al deze punten gerealiseerd en op basis van welke gegevens? Tellen daarnaast arbeidsmigranten, die overnachten in andere verblijven van derden, mee in de 50%? Daar waar sprake is van privé-eigendom is het onduidelijk of deze ook wordt meegenomen in de 50% telling? Hoe verhoudt zich dat tot elkaar? Kortom, hoe wordt handhaving mogelijk en hoe kan de overheid onze zorgen daadwerkelijk wegnemen?

Er gelden op Hazeduinen, en mogelijk ook op andere terreinen, geen beperkingen voor het aantal arbeidsmigranten per woning/unit/chalet. Elders in de gemeente is dit wel het geval. Het ontbreekt hier aan toezicht en handhavingsmogelijkheden. Het lijkt raadzaam ook op andere plekken in de gemeente Woensdrecht te controleren of dit gat in de wet- en regelgeving daar bestaat en kan worden gedicht.

Welstand zal zeker een mening moeten vormen over deze soort grootschalige gestapelde blokken woningen. De huidige invulling van de bouwpercelen lijkt de 25% bebouwing te overschrijden? Er wordt 2-laags gebouwd. Dat valt negatief op en komt elders niet voor in de omgeving. Overigens is het ook onduidelijk waarom er tijdens de opgelegde algehele bouwstop nog doorgebouwd wordt?

Er is bezorgdheid over mogelijke milieueffecten zoals stikstoftoename door extra bebouwing en verkeer, alsmede over de reeds eerder benoemde andere overlast en verkeersonveiligheid, en mogelijke impact op de kwetsbare flora en fauna van het N2000 natuurgebied. Het grootschalige karakter van bouwactiviteiten en pendel-woon-werkverkeer per bus, meerdere malen per dag, staat ons inziens op gespannen voet met de omgevingswet en de extensieve zonering. Graag horen wij meer over de achtergronden en basisgegevens waarop dit soort beslissingen worden genomen?

Mogelijke oplossingen:

Mede gezien bovenstaand is er een dringend verzoek dat de gemeente:

1. Een zorgvuldige analyse uitvoert van de mogelijke gevolgen en overlast van de concentratie van arbeidsmigranten op de lokale infrastructuur, natuur en gemeenschap, in het bijzonder in de omgeving van recreatiepark Hazeduinen. Neem hierbij ook de input van verschillende belanghebbenden mee.
2. Ervoor zorgt dat aangekondigde huisvestingsplannen voor arbeidsmigranten rekening houden met de behoeften van zowel arbeidsmigranten als de lokale bevolking en dat er sprake is van een evenwichtige verdeling zonder onnodige overbelasting van voorzieningen, natuur en infrastructuur. Denk aan het totaalplaatje.
3. De huidige bestemmingsplannen grondig onderzoekt en, indien nodig, herzielt en corrigeert om te zorgen dat de huisvesting van arbeidsmigranten niet alleen in lijn is met de geldende wet- en regelgeving maar ook met reeds bestaande afspraken van partners in het gebied. Er zijn zeker lessen te leren.
4. Transparantie en open communicatie nastreeft en handhaaft gedurende het besluitvormingsproces met betrekking tot de huisvesting van arbeidsmigranten. Hierdoor kunnen mogelijke zorgen en frustraties van de lokale gemeenschap worden aangepakt en kan er gezamenlijk gezocht worden naar duurzame oplossingen.
5. Integratie ondersteunt: Arbeidsmigranten die in Nederland werken, dragen in belangrijke mate bij aan de lokale economie en gemeenschap. Het is van cruciaal belang om hen te ondersteunen bij het vinden van hun weg in de gemeenschap en hen de mogelijkheid te bieden om deel te nemen aan lokale activiteiten. Dit kan worden bereikt door middel van taallessen, culturele uitwisselingen en andere integratieprogramma's. Gezien de flinke aantallen is mogelijk extra inzet nodig?
6. Zorgt voor (sociale) controle: Het instellen van een mechanisme voor continue controle en handhaving van huisvestingsnormen kan ervoor zorgen dat arbeidsmigranten beschermd blijven tegen uitbuiting en slechte omstandigheden. Gemeenteambtenaren dienen regelmatige inspecties uit te voeren en overtredingen streng aan te pakken om een eerlijke en veilige leefomgeving voor alle arbeidsmigranten te waarborgen. Dit geeft een positieve uitwerking aan de omgeving. De SNF-certificering, ondanks dat deze nog niet overal is doorgevoerd, geeft houvast voor de arbeidsmigranten. Een soortgelijke waarborg voor de natuur en omgeving

kennen we nog niet maar zou een heel goede zaak zijn.

7. De noodzaak inzielt en actief meewerkt om de natuurwaarde van het Grenspark te behouden en te versterken. Dit blijft belangrijk en moet bij elke beslissing mee worden gewogen. Daarnaast prevaleert de extensieve recreatie in het specifieke gebied van het park en de aansluitende zones. De gemeente kan dit bewaken door het behoud van de natuurlijke kwaliteiten van onder andere het Grenspark centraal te stellen bij vergunningverlening en in het gevoerde beleid.

8. Actief beleid voert om de ontwikkeling van toeristische zones af te stemmen op het gebiedsverhaal. Dit door steeds de expertise van de rechtstreeks belanghebbenden te raadplegen en in gesprek te gaan met o.a. lokale verenigingen.

9. Vergunningverlening preventief zal inzetten.

10. De omgevingsfactoren laat meewegen in haar beslissingen en bij het vormen van beleid. Er dient een centrale aansturing te komen met kennis en expertise. Op dit punt liep het in het verleden vaker mis in de communicatie en bij het inschatten van de werkelijke situatie. Als aanbeveling valt te denken aan het installeren van 1 extra overlegplatform maar dan voor alle buitengebieden binnen de gemeente Woensdrecht. Dit zou naadloos aansluiten bij de huidige overlegstructuur en de "blinde vlek" afdekken die er nu is. Het geeft tevens gelegenheid om bestaande organisaties binnen onze gemeente een goede stem te geven en de natuur centraal te plaatsen.

11. Een flink budget vrijmaakt voor handhaving, preventieve middelen en maatregelen voortvloeiend uit de vestiging van arbeidsmigranten.

12. Ervoor dient te waken dat er geen waterbed-effect kan plaatsvinden ten opzichte van andere plekken in de gemeente (als je hier drukt gaat er ergens anders iets omhoog).

13. Voorkomt dat er verloedering ontstaat door de focus op: gewenste investeringen, op te leggen beperkingen en beheersmaatregelen (controle, handhaving en wegbeheer) die anno 2024 en daarna noodzakelijk zijn. Wij doen een beroep op de overheid om criminaliteit tegen te gaan en om instrumenten te gebruiken om uitwassen van verkeerde behandeling van arbeidsmigranten te voorkomen.

14. Verkeersveiligheid aanpakt en verbetert. Met name in de Noordweg, Verdelingsweg en de Herenbaan kunnen auto's elkaar slecht passeren, zienderogen worden de bermen steeds

meer kapotgereden. Voor wandelaars, niet alleen recreanten en arbeidsmigranten maar ook inwoners van Putte, wordt de situatie onveilig door intensiever autoverkeer.

15. Zorgt voor feiten en inzichtelijk maakt hoe er wordt en kan worden gehandhaafd.

Hopelijk neemt u deze petitie in overweging bij o.a. het (her)ontwikkelen en evalueren van het beleid omtrent de huisvesting van arbeidsmigranten. Het zou mooi zijn als de gemeente de zorgen ter harte neemt en serieus overweegt om de impact van de huisvesting van arbeidsmigranten op onze gemeenschap te minimaliseren. Het is van cruciaal belang dat we een evenwichtige en rechtvaardige oplossing vinden die rekening houdt met alle betrokken partijen.

De natuur en de bewoners danken u alvast voor de aandacht die u aan deze petitie zult schenken en hopen op een constructieve dialoog waarin we samen naar een oplossing kunnen streven. Wij zullen ons best doen om de meerdere partijen die betrokken (kunnen) zijn bij deze petitie te benaderen en ook te betrekken in de discussie. Gezien de tijdsdruk hebben wij gekozen om deze petitie juist nu te versturen. Het geeft u tevens de mogelijkheid deze petitie mee te laten wegen in uw te nemen besluit t.a.v. de legalisatie op Hazeduinen. Het registreren van de steunbetuigingen lijkt ons nu minder belangrijk en volgen vanzelf.

Hoogachtend,